



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1299/C1/1288

Data: 13.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24268/14.04.2025, formulată de ROMBIANCA PRESTCOM SRL, în calitate de lider al asocierii ROMBIANCA PRESTCOM SRL – CECONI SRL – ANDO CONSTRUCT SRL – CONSTRUCȚII SRL – MEXHOUSE CONSTRUCT SRL – SILELIS SRL, cu sediul în Cluj Napoca, Piața Unirii nr. 20, jud. Cluj, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J12/1534/1996, având cod unic de înregistrare RO 8781993, reprezentată legal prin administrator și

împotriva rezultatului procedurii, emis de către UNIVERSITATEA „BABEȘ BOLIAI”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Cluj Napoca, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 1, județul Cluj, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „*Lucrări de construcții și instalații pentru Clădirile UBB*” cod CPV - 45453000-7, s-a solicitat:

1. asigurarea, în favoarea sa, a accesului efectiv și complet la dosarul achiziției publice;
2. repunerea sa în termenul de completare/precizare a motivelor prezentei contestații, începând cu data la care i se va asigura accesul efectiv și complet la dosarul achiziției publice;
3. anularea comunicării rezultatului licitației deschise nr. 1927/03.04.2025 și a raportului procedurii nr. 1830/31.03.2025 în părțile privitoare la declararea ofertei Europartner Concept SRL (lider) și Electrostrat SRL (subcontractant) ca fiind admisibilă și câștigătoare a procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a actelor subsecvente;
4. anularea comunicării rezultatului nr. 1927/ 03.04.2025 și a raportului procedurii nr. 1830/31.03.2025 în părțile privitoare la

declararea ofertei sale ca fiind clasată pe locul 2, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii și a actelor subsecvente;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Europartner Concept SRL (lider) și Electrostrat SRL (subcontractant);

6. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri de contestare.

Prin adresa nr. 2268/25.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27087/28.04.2024, EUROPARTNER CONCEPT SRL, cu sediul în Cluj Napoca, str. Bună Ziua, nr. 13, jud. Cluj, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J12/1565/2015, având cod unic de înregistrare RO 34558282, reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației, cu consecința menținerii câștigătoare a ofertei sale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât, sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Informațiile indicate de operatorii economici ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile textului legal.

În opinia sa, din dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 - care impun indicarea și dovedirea punctuală în cuprinsul ofertei a datelor și a informațiilor care sunt confidențiale - rezultă că nu este posibil ca o ofertă tehnică și/sau financiară să fie confidențială în integralitatea sa, astfel cum a apreciat autoritatea contractantă în speță.

Susține că, acceptând că oferta depusă de Europartner Concept SRL (lider) și Electrostrat SRL (subcontractant) este integral confidențială (cu excepția prețului total), autoritatea contractantă trebuie să fi avut la dispoziție dovezile din care rezultă caracterul confidențial al ofertei. Susține că nu cunoaște dacă aceste dovezi există dar, raportat la obiectul lucrărilor a căror atribuire se urmărește, este obiectiv imposibil să se susțină cu temei și să se poată dovedi în condițiile legii caracterul confidențial al întregii oferte (cu excepția prețului total).

Consideră că, autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit dispozițiile legale privitoare la confidențialitate, sens în care i-a interzis accesul la conținutul complet al dosarului achiziției - cu referire expresă la oferta câștigătoare și la conținutul integral al proceselor-verbale de

evaluare nr. 1133/03.03.2025 și nr. 1498/18.03.2025. Potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul său putea fi legal refuzat doar la informațiile probate ca fiind confidențiale.

În acest sens, arată că:

- prin cererea sa, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4767/03.04.2025, a cerut motivat acces la dosarul achiziției, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (anexată);
- accesul la o parte din informațiile din dosar i-a fost acordat și a fost consemnat în procesul - verbal nr. 1978/07.04.2025 (anexat);
- nu a avut acces la informațiile cuprinse în oferta declarată câștigătoare, la răspunsurile la clarificări furnizate de ofertantul câștigător și la părțile din procesele-verbale de evaluare în care erau cuprinse informațiile privitoare la evaluarea ofertei câștigătoare (anexează cu titlu informativ copiile proceselor-verbale de evaluare nr. 1133/03.03.2025 și nr. 1498/18.03.2025, astfel cum i-au fost puse la dispoziție, cu informații cenzurate).

Având în vedere cele statuate de CJUE prin hotărârea din 07.09.2021 în cauza C-927/19, Consiliul va trebui să aibă acces complet la oferta câștigătoare și la dovezile din care rezultă afirmatul caracter confidențial integral al acesteia. În măsura în care se va constata nelegalitatea refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la conținutul complet al dosarului achiziției, susține că Consiliul va trebui să-i acorde acest acces.

Termenul de contestare curge de la data publicării în SEAP, dar consideră că a fost împiedicat de conduita nelegală a autorității contractante l să formuleze o contestație efectivă, în deplină cunoștință de cauză, în acest termen. Prin urmare, „luarea la cunoștință” despre care face vorbire art. 8 din Legea nr. 101/2016 are loc la data la care contestatorul are acces complet și neîngrădit la dosarul achiziției, în condițiile legii. Astfel, se impune recunoașterea în favoarea contestatorului a dreptului de a-și completa/preciza motivele contestației într-un termen care începe să curgă de la data la care a luat cunoștință de cuprinsul complet al dosarului achiziției.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 1295/10.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător în condițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sub sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări, iar, ofertantul transmite, în termenul precizat, clarificări care nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În opinia sa, clarificările concludente sunt cele care conving, sau pe baza cărora se poate trage o concluzie (solicită a se vedea sensul adjectivului „concludent” conform DEX). Nu cunoaște care anume au fost clarificările oferite sau dacă ele au fost însoțite de dovezi (deoarece nu a

avut acces complet la dosarul achiziției), dar este cert că aceste clarificări nu au fost concludente.

Clarificările oferite de ofertantul declarat câștigător nu au fost concludente deoarece din ele nu a rezultat cu claritate posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire ținând cont de două categorii de lucrări - de construcții și termice. Autoritatea contractantă nu a fost convinsă de clarificările oferite inițial, nu a putut trage o concluzie pe baza lor și a fost nevoită să revină cu o nouă solicitare de clarificări (nr. 1383/13.03.2025) prin care să solicite completarea explicațiilor neconcludente deja oferite.

Prin urmare, consideră că, deoarece, ofertantul nu a oferit clarificări concludente la prima solicitare a autorității contractante, aceasta era obligată să îi declare oferta inacceptabilă. Autoritatea contractantă nu a procedat astfel și, în lipsa oricărui temei legal, a cerut „completări la clarificări”, până când ofertantul a convins-o.

Contestatorul arată că prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare reprezintă 75% din valoarea estimată a acordului-cadru. Adică este mai scăzut decât ceea ce legea prevede a fi „neobișnuit de scăzut” - mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru.

Sustine că, fără a fi avut acces complet la dosarul achiziției, fără a cunoaște conținutul ofertei declarate câștigătoare sau a celor două rânduri de răspunsuri la solicitările de clarificări, are certitudinea că o astfel de propunere financiară nu este de natură a asigura îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și că poate fi neconformă în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cel puțin pentru următoarele motive:

a. Conform prevederilor art. 1 din OUG nr. 93/2023, în vigoare la data-limită de depunere a ofertelor, salariul de bază minim brut garantat în plată pentru sectorul construcțiilor a fost stabilit la 4.582 lei/lună, pentru un program de lucru mediu de 165,333 ore/lună, ceea ce corespunde unui tarif orar minim de 27,714 lei/oră. Acest nivel este obligatoriu, nu include alte adaosuri salariale, precum, sporuri sau indemnizații și respectarea sa nu permite acceptarea, ca real, a prețului ofertat.

b. Tarifele orare pentru aceleași categorii de personal trebuie să fie aceleași, în caz contrar se găsește în prezența unor incoerențe ce denotă lipsa unei fundamentări reale a ofertei și creează îndoieli cu privire la veridicitatea calculului de cost avansate de ofertantul declarant câștigător.

c. Consumurile de manoperă pentru articolele din devizul de lucrări nu trebuie să apară ca fiind nejustificat de mari sau de mici, în conformitate cu realitatea execuției din șantier. În caz contrar se găsește în prezența unei manipulari a resurselor în scopul creării unui preț artificial de mic.

d. Prețurile materialelor ofertate trebuie să fie identice pentru aceleași tipuri de materiale și să fie la nivelul real al pieței. În caz contrar se găsește în prezența unei oferte nesustenabile, de natură a pune sub

semnul întrebării posibilitatea reală de executare a contractului. O astfel de ofertă este scăzută artificial, în scopul obținerii unui avantaj competitiv neloyal.

e. Tarifele orare aferente operării/utilizării unor utilaje trebuie să fie la nivelul pieței, în caz contrar fiind în prezența unui caracter nesustenabil al ofertei. De asemenea, aceste tarife trebuie să fie aceleași pentru același tip de utilaj, orice inconsecvență în acest sens fiind de natură a indica fie o lipsă de fundamentare reală a ofertei, fie o ajustare artificială a prețului.

f. Nu este clar cum va fi executat contractul în condițiile în care ofertantul câștigător are un număr mediu de cinci angajați și un obiect principal de activitate fără legătură cu obiectul acordului- cadru.

De asemenea, arată că după cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 6592/13.12.2024 transmisă de autoritatea contractantă, societățile Europartner Concept SRL și Electrostrat SRL nu au completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Astfel, cele două societăți nu au depus acordul de subcontractare și nu au declarat procentul de subcontractare.

Obligația de a depune acordul de subcontractare și de a declara procentul de subcontractare prin DUAЕ este prevăzută, expres, de art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Astfel fiind, aceste două obligații trebuie îndeplinite odată cu depunerea DUAЕ, neputând fi complinite în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 fără a fi afectată respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Prin urmare, consideră că în speță nu se impunea solicitarea de clarificări și se impunea declararea ofertei ca fiind inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Chiar dacă ar accepta că este legal posibilă declararea procentului de subcontractare după ce DUAЕ a fost depus, procentul declarat este unul nerealist. Oferta prevede utilizarea subcontractantului Electrostrat SRL pentru lucrările de instalații electrice, cu un procent declarat de 1% din valoarea totală a contractului.

Din analiza detaliată a devizului general și a volumului de lucrări aferente acestei categorii, rezultă că doar manopera specifică lucrărilor electrice ar depăși 2,5% din valoarea totală, fără a include costurile aferente materialelor electrice, cheltuielile de utilizare a utilajelor și echipamentelor și transportul.

În opinia sa, această disproporție indică în mod clar faptul că procentul de subcontractare declarat nu reflectă realitatea și conduce la concluzia că datele financiare comunicate ulterior depunerii DUAЕ sunt eronate sau incomplete.

De asemenea, susține că nici societatea Europartner Concept SRL și nici societatea Electrostrat SRL nu au completat în DUAЕ informațiile privitoare la capacitatea tehnică și profesională privitoare la efectivele medii anuale de personal. În lipsa acestor informații DUAЕ nu își poate îndeplini corespunzător rolul de declarație completă - dovadă preliminară privitoare la capacitatea ofertantului.

Cerința inițială privitoare la personalul implicat în derularea acordului-cadru a fost înlocuită prin clarificarea din oficiu nr. 1/24.10.2024 cu o cerință privitoare la personalul implicat în derularea celui mai mare contract subsecvent. Astfel, informațiile privitoare la efectivele medii de personal se impuneau în continuare a fi completate în DUAE.

Și în această situație, consideră că este incidentă sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 - declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile legale la care a făcut referire în text.

Prin adresa nr. 5514/17.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 25367/17.04.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii cu păstrarea tuturor actelor emise ca temeinice și legale.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de achiziție în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Lucrări de construcții și instalații pentru clădirile din cadrul Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca și locațiile aparținând extensiilor universitare din Bistrița, Năsăud, Sighetu Marmăției, Satu Mare, Zalău, Sibiu, Gheorgheni, Odorheiul Secuiesc, Reșița, Tg. Mureș, Aralia - Șieu Măgheruș, Baru Mare, Beliș, Blăjoaia, Grădiștea de Munte, Coronini, Neptun, prezentând cronologic, modalitatea de desfășurare a procedurii de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că a publicat, în SICAP, raportul procedurii la data de 03.04.2025. Urmare a primirii la data de 03.04.2025 a solicitării de permitere a accesului la dosarul achiziției din partea operatorului economic ROMBIANCA PRESTCOM SRL, înregistrată sub nr. 4767/03.04.2025, autoritatea contractantă a permis consultarea dosarului de achiziție la sediul autorității în data de 07.04.2025.

Ulterior, asocierea clasată pe locul al 2-lea a formulat contestație înregistrată la CNSC sub nr. 24268/14.04.2025, prin care a solicitat asigurarea în favoarea liderului de asociere ROMBIANCA PRESTCOM SRL a accesului la dosarul achiziției publice, repunerea în termenul de completare/precizare a motivelor contestației, începând cu data asigurării accesului efectiv și complet la dosarul achiziției, anularea raportului procedurii nr. 1830/31.03.2025 în părțile privitoare la declararea ofertei Europartner Concept SRL cu subcontractantul Electrostrat SRL, ca fiind admisibilă și câștigătoare, respectiv, în părțile privitoare la declararea ofertei asocierii ca fiind clasată pe locul al 2-lea, precum și a comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și plata cheltuielilor de judecată aferente.

Autoritatea contractantă susține că decizia sa a fost legală și temeinică, iar, în acest sens, consideră contestația depusă, ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la acordarea accesului la dosarul achiziției publice, contrar celor susținute de contestator privind restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosar, face precizarea că prin intermediul e-mailului din data de 04.04.2025, autoritatea contractantă a invitat ofertantul, în baza prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 la sediul Direcției Generale Administrative (DGA), unde celor doi reprezentanți ai asocierii contestatoare li s-a asigurat, în prezența președintelui comisiei de evaluare, accesul la dosarul achiziției, respectiv atât la documentele existente în format fizic la dosarul achiziției, cât și la cele în format electronic, mai puțin la documentele declarate confidențiale de către ofertanți. În acest sens, apreciază că autoritatea a manifestat disponibilitate și transparență totală față de reprezentanții prezenți la vizualizarea și studierea dosarului, care au realizat, inclusiv, fotografierea unor documente pe care le-au considerat relevante. De asemenea, prin procesul-verbal nr. 1978/07.04.2025, încheiat cu ocazia consultării dosarului de achiziție, reprezentanții prezenți la sediul DGA confirmă accesul la dosarul achiziției, neexistând nicio mențiune sau observație privind o eventuală restricționare sau îngădire din partea autorității contractante.

În continuare, autoritatea redă conținutul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea arată că după cum a fost cuprinsă mențiunea la cap. 2.4.8 din Raportul procedurii nr. 1830/31.03.2025, informațiile din cadrul ofertei depuse de Europartner Concept SRL cu subcontractantul Electrostrat SRL declarate ca fiind confidențiale au fost cele referitoare la propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral și răspunsurile la solicitări integral, conform Declarației depuse de ofertantul Europartner Concept SRL la momentul încărcării în SICAP a ofertei. Autoritatea contractantă precizează că a apreciat oportună dovada prezentată de ofertant, iar declarația depusă a devenit anexă a ofertei.

Astfel, arată că ofertantul Europartner Concept SRL a prezentat în declarația privind confidențialitatea, motivele care au determinat declararea propunerii tehnice și financiare, precum și a răspunsurilor la clarificări, confidențiale, și nu s-a rezumat doar la a face simple afirmații. Ofertantul a arătat că propunerea tehnică are caracter confidențial deoarece, cuprinde soluția proprie ce corespunde cerințelor caietului de sarcini, soluție creată în baza experienței proprii și care înglobează know-how-ul acumulat în activitatea în domeniul construcțiilor; cuprinde detalii referitoare la produsele oferite, procedeele de producție, proiectele produselor; obligația de a păstra confidențiale informații tehnice în baza angajamentelor asumate în baza relațiilor comerciale cu partenerii proprii. Propunerea financiară este declarată confidențială întrucât cuprinde informații referitoare la condițiile comerciale negociate cu furnizorii.

Consideră că, prin atitudinea autorității contractante de permitere a accesului la dosar, s-a dovedit deschidere totală și, nicidecum, conduită nelegală.

Totodată, o eventuală permitere a accesului la dosarul achiziției publice de către CNSC, inclusiv la informațiile declarate de ofertantul Europartner Concept SRL ca având caracter confidențial, în opinia sa ar conduce la considerarea contestației ca rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă în consecință. Consideră că permiterea accesului la documentele aflate în dosarul achiziției de către CNSC trebuie realizată în condițiile dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, ținând seama de faptul că informații din documentele depuse sunt declarate, în mod explicit și concret, ca fiind confidențiale. Este de amintit în acest sens Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 12.02.2008, în cauza Varec SA împotriva statului belgian, conform căreia: „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac (...) trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare”.

Cu privire la solicitarea privind repunerea contestatorului în termenul de completare, inclusiv, de precizare a motivelor contestației, începând cu data asigurării accesului la dosarul achiziției de către CNSC, apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”. Or, în cuprinsul contestației, nu se regăsesc motive concrete, care să justifice contestarea deciziei autorității contractante privind evaluarea ofertelor primite.

Mai mult, apreciază că la momentul depunerii contestației, asocierea contestatoare nu avea prefigurate motivele concrete pentru care pretinde că oferta clasată pe locul 1 nu ar fi admisibilă și că evaluarea realizată de comisia din cadrul autorității contractante ar fi nelegală. Inițierea unei contestații are loc pentru motive de nelegalitate ori netemeinicie ce sunt cunoscute la momentul formulării contestației, nicidecum completarea sau precizarea motivelor contestației nu se poate realiza abia ulterior consultării dosarului la CNSC. Formularea unei contestații, cu respectarea prevederilor impuse de Legea nr. 101/2016, nu este condiționată de consultarea sau accesul la dosarul achiziției publice și a ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți la procedură, ci de demonstrarea caracterului de persoană vătămată a celui care inițiază contestația. Or, asocierea contestatoare face simple afirmații, fără să aducă vreo critică concretă sau vreo dovadă din care să rezulte cele susținute, în condițiile în care art. 10 lit. f) din Legea nr. 98/2016 prevede expres obligația de a motiva contestația.

În opinia sa, contestația nu reprezintă un mijloc de obținere de către contestator a unor informații din dosarul achiziției publice, iar în concluzie, consideră că atât permiterea accesului la dosarul achiziției de către CNSC,

cât și solicitarea de repunere a contestatorului în termenul de completare/precizare a motivelor contestației, nu se subsumează scopului căii de atac a contestației.

Prezentarea, în cadrul procedurii în fața Consiliului, a unor motive de contestare sau formularea unor noi capete de cerere, o găsește ca fiind inadmisibilă.

Autoritatea precizează că adresele privind solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, respectiv atât cele referitoare la justificarea prețului ofertat, cât și cele referitoare la declarația DUAЕ, au fost formulate în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante manifestând un rol activ în procesul de evaluare a ofertelor, având dreptul de a solicita ofertanților clarificări și după caz completări ale documentelor în măsura în care apreciază că informațiile prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente. Comisia de evaluare a ținut cont de toate informațiile și explicațiile oferite de către ofertant atât în propunerea tehnică, în propunerea financiară, cât și în răspunsul la clarificări.

Totodată, precizează că solicitări de clarificări au fost transmise tuturor ofertanților pe parcursul evaluării, astfel că, o presupusă declarație a ofertei clasată pe primul loc ca inacceptabilă pentru necompletarea tuturor informațiilor din DUAЕ sau a depunerii acordului de subcontractare, nu a fost luată în considerare de către comisia de evaluare, și mai mult, a fost exclusă, iar interpretarea contestatorului în acest sens, este în totalitate eronată.

Mai mult, dacă se referă strict la ideea contestatorului că procentul de subcontractare declarat de 1% din valoarea totală a contractului pentru lucrările de instalații electrice este nerealist, în condițiile în care, din analiza devizului și a volumului de lucrări, rezultă că manopera specifică lucrărilor electrice depășește 2,5% din valoarea totală, face precizarea că modalitățile prin care ofertantul câștigător derulează execuția rămân la latitudinea acestuia. Pentru lucrările ce fac obiectul acordului cadru, executantul are posibilitatea de a declara subcontractanți suplimentari în condițiile art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Disponerea continuării procedurii cu păstrarea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Autoritatea contractantă precizează că procedura se află în etapa premergătoare semnării acordului-cadru de achiziție. Având în vedere cele mai sus detaliate, consideră că asocierea contestatoare nu oferă argumente pertinente necesare admiterii unei contestații. Actele autorității contractante sunt în totalitate temeinice și legale.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în baza celor expuse anterior, solicită Consiliului respingerea contestației, ca nefondată, respectiv, disponerea continuării procedurii și păstrarea tuturor actelor autorității contractante ca legale și temeinice.

În drept, prezentul punct de vedere asupra contestației se întemeiază pe art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26242/24.04.2025 ROMBIANCA PRESTCOM SRL transmite Note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că prin contestație a criticat, inclusiv, modul în care autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Astfel, a arătat că autoritatea contractantă are dreptul de a refuza doar accesul la informațiile care au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Astfel, dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 trebuie aplicate împreună cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 - care impun indicarea și dovedirea punctuală, în cuprinsul ofertei, a datelor și a informațiilor care sunt confidențiale.

Susține că, din cuprinsul punctului de vedere depus de autoritatea contractantă, rezultă că ofertantul câștigător a prezentat o declarație cuprinzând motivele care au determinat declararea propunerii tehnice și financiare, precum și a răspunsurilor la clarificări, ca fiind confidențiale. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu arată cum anume au fost dovedite motivele declarate, astfel cum impune legea, adică nu arată mijloacele de probă din care rezultă cele declarate de ofertantul câștigător.

Atâta vreme cât informațiile la care i-a fost refuzat accesul nu au fost dovedite ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nelegal, accesul la conținutul integral al dosarului achiziției publice. Astfel fiind, autoritatea contractantă l-a privat, în mod nelegal, de dreptul la o cale de atac eficientă, efectivă și în deplină cunoștință de cauză.

În măsura în care, Consiliul va valida criticile sale privitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, societatea sa va trebui să primească acces complet la dosarul achiziției publice, inclusiv, la informațiile așa-zis confidențiale.

În vederea respectării dreptului său la o cale de atac eficientă și efectivă, susține că va trebui, Consiliul să îi recunoască dreptul de a-și completa contestația cu motive noi, după studiul dosarului complet al achiziției publice.

Susține, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, că repunerea în termen solicitată de el nu intră în conflict cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Textul legal invocat de autoritatea contractantă se referă la ipoteza completării contestației după expirarea termenului de contestare, în condițiile în care, contestatorul a avut la dispoziție toate datele și informațiile necesare, nu la ipoteza din prezenta cauză - contestatorul nu a avut la dispoziție toate informațiile necesare datorită unei aplicări greșite a legii de către autoritatea contractantă.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă neagă dreptul său la o cale de atac eficientă, deși, acest drept îi este recunoscut de art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. Susținerile

autorității contractante, în sensul că, pentru formularea unei contestații eficiente și efective nu este necesară cunoașterea integrală a actelor contestate, sunt vădit incorecte.

Este evident pentru oricine că o critică eficientă și efectivă a rezultatului procedurii nu se poate realiza fără a cunoaște cum anume s-a ajuns la acest rezultat. Atâta vreme cât, contestatorul nu are acces la răspunsurile la clarificări depuse de ofertantul câștigător sau la procesele-verbale de evaluare a ofertei depuse de acesta, nu se poate susține cu temei că acesta poate promova o contestație eficientă și efectivă.

Totodată, arată că autoritatea contractantă nu formulează apărări concrete cu privire la criticile pe care le-a adus rezultatului propriu-zis al procedurii. La pct. 3 din punctul de vedere nr. 5514/17.04.2025 sunt prezentate o serie de considerente teoretice care nu răspund celor invocate de el.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător va putea declara subcontractanți suplimentari conform art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016, cu toate că textul legal se referă la o ipoteză care nu este incidentă - declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora.

În drept, își întemeiază poziția pe dispozițiile legale la care a făcut referire în text.

Prin adresa nr. 2268/25.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27087/28.04.2024, EUROPARTNER CONCEPT SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației cu consecința menținerii câștigătoare a ofertei sale.

În susținerea poziției sale, intervenientul menționează următoarele:

Conform pct. „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” «OBS.: Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar acestea nu vor fi considerate confidențiale».

Intervenientul susține că a completat și transmis o declarație cu privire la informațiile cu caracter confidențial ce au fost cuprinse în cadrul ofertei sale. Caracterul confidențial al acestor informații a fost justificat în cadrul aceleiași declarații prin expunerea motivelor și dovezilor ce le conferă caracterul confidențial.

În legătură cu adresarea unor clarificări din partea autorității contractante dorește să sublinieze că nu este prevăzut în legislație un

număr minim sau maxim de clarificări și că autoritatea contractantă poate solicita clarificări ori de câte ori este necesar. În cazul în care autoritatea contractantă decide să transmită unui ofertant o nouă solicitare de clarificări acest lucru nu înseamnă neapărat că răspunsul anterior a fost neconcludent, fapt care ar conduce la obligația autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta. Motivul pentru care probabil, în prima fază nu au fost aduse lămuriri suficiente este că solicitarea de clarificări a fost formulată la modul general, și nu punctual.

Arată că solicitarea de clarificări nr. 1383 din 13.03.2025 a fost formulată strict și precis ceea ce a determinat prezentarea unor răspunsuri clare. [...]

Intervenientul susține că prin clarificările oferite de societatea sa la solicitările autorității contractante a oferit toate informațiile pentru a demonstra realizarea lucrărilor în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. A demonstrat că prețurile materialelor sunt în concordanță cu prețurile practicate pe piața de specialitate, iar prețul manoperei respectă nivelul minim al salariului în domeniul construcțiilor. Tot aici a prezentat și dovezi cu privire la costurile de realizare a lucrărilor.

Conform documentației de atribuire, condiția referitoare la personalul implicat în derularea contractului subsecvent cel mai mare, a fost îndeplinită de societatea sa care a prezentat „Declarația pe proprie răspundere cu privire la numărul mediu anual de personal care execută lucrări”. Documentația de atribuire nu impune alte condiții cu privire la asigurarea personalului minim necesar.

Referitor la procentul de subcontractare susține că această diferență nu afectează substanța și legalitatea angajamentului de subcontractare, întrucât:

- activitatea în sine a fost asumată ca subcontractată, conform cerințelor;
- subcontractantul este declarat corespunzător în DUAE și în formularul de subcontractare;
- nu s-a depășit limita de subcontractare impusă de autoritatea contractantă;
- diferența este minoră și nu influențează capacitatea tehnică, profesională sau financiară de îndeplinire a contractului.

Având în vedere cerința din Fișa de date: „cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională; Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Efectivele medii anuale de personal. Modalitatea de îndeplinire: În privința personalului implicat în derularea acordului-cadru, ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere în cadrul propunerii tehnice cu privire la numărul mediu anual de personal care execută lucrări care să fie de minim 50 persoane”,

în care este evident că nu se specifică obligația ofertanților de a completa în DUAE date referitoare la „Efectivele medii anuale de personal” și

luând în considerare că în cazul unor neconcordanțe cerințele din fișa de date primează față de cerințele din formularul DUAE rezultă că modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la „Efectivele medii anuale de personal” trebuie îndeplinită prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, ceea ce societatea sa a și făcut.

Solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, întrucât, diferența invocată nu afectează substanța ofertei și nu aduce atingere principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Pentru toate considerentele arătate în cuprinsul prezentei, solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii câștigătoare a ofertei sale, conform criteriului de atribuire.

În drept: prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și principiile în care își are sediul materia.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări” precum și faptul că ROMBIANCA PRESTCOM SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 28123/1288/C1/30.04.2025, Consiliul solicită EUROPARTNER CONCEPT SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 2301/07.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29775/08.05.2025, EUROPARTNER CONCEPT SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord cu accesul altor ofertanți sau terțe părți la oferta sa.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 30818/13.05.2025, ROMBIANCA PRESTCOM SRL transmite Note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Contestatorul precizează că, pe calea prezentelor note scrise, înțelege să completeze și să precizeze motivele contestației sale, formulate în termen legal. Deoarece, doar la data de 09.05.2025, a cunoscut toate datele și informațiile necesare formulării unei căi de atac eficiente și efective, consideră că aspectele invocate pe calea prezentelor note scrise vor trebui analizate, deoarece, nu sunt inadmisibile în sensul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Arată că, Consiliul a constatat deja că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, fapt ce rezultă din acordarea accesului la conținutul integral al dosarului achiziției. Prin urmare, susține că motivele noi pe care le invocă pe calea prezentelor note scrise nu pot fi respinse, ca inadmisibile, deoarece, ele nu au putut fi

invocate pe calea contestației inițiale din cauza unei încălcări a legii săvârșite de autoritatea contractantă, nu dintr-o culpă a sa.

Contestatorul arată că adresa Europartner Concept SRL nr. 2182/17.03.2025 intitulată „răspuns consolidat la clarificări” reprezintă, de fapt, o completare a răspunsului la clarificări inițial. Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 o astfel de completare nu putea legal să existe deoarece comisia de evaluare era obligată să respingă ca inacceptabilă oferta pentru care s-au prezentat clarificări neconcludente (clarificări care mai trebuiau completate).

În acest sens, arată că, clarificările oferite inițial de Europartner Concept SRL (adresa nr. 2172/12.03.2025) sunt întemeiate pe un contract încheiat cu un furnizor de produse abrazive și pe extrase din contabilitatea proprie, nedatate și neasumate prin semnare. În mod evident, astfel de înscrisuri nu pot justifica prețul neobișnuit de scăzut pentru un contract de construcții și instalații, deoarece:

- executarea lucrărilor prevăzute de acordul-cadru presupune utilizarea și a altor materiale decât cele ce fac obiectul contractului încheiat de Europartner Concept SRL cu furnizorul Carbochim;

- extrasele din contabilitatea proprie, întocmite unilateral, nedatate și nesemnate, nu reprezintă o „dovadă” în sensul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016;

Clarificările oferite în completare de Europartner Concept SRL (adresa nr. 2182/17.03.2025) sunt întemeiate pe două oferte de materiale care nu sunt datate, astfel că nu se poate stabili cu certitudine că sunt actuale. Aceste două oferte provin de la doi furnizori care sunt, ambii, societăți de construcții, nu comercianți de materiale de construcții.

În concluzie, susține că Europartner Concept SRL nu a justificat în mod corespunzător propunerea sa financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările care constituie obiectul acordului-cadru. Deoarece dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, consideră că comisia de evaluare era obligată să respingă oferta conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, oferta Europartner Concept SRL prezintă multiple neconcordanțe și inadvertențe care conduc la concluzia că această societate nu a depus o propunere financiară corectă și fundamentată.

Arată că există un număr semnificativ de articole care nu includ materialele necesare (având prețuri de 0, deși ar fi trebuit incluse), precum și articole cu prețuri nejustificat de mici. Mai mult, materialele prevăzute în unele articole nu se regăsesc în extrasele de materiale, ceea ce demonstrează lipsa de coerență și consistență a propunerii financiare.

Precizează că a selectat o serie de exemple cât mai evidente, însă este important de menționat că Europartner Concept SRL a aplicat o strategie similară la multe alte materiale, unde a utilizat prețuri sub nivelul pieței. Chiar dacă ar achiziționa materialele respective direct de la furnizor (ceea ce nu este cazul, deoarece conform răspunsurilor la clarificări a

arătat că deține oferte de la intermediari, adică de la alte societăți de construcții), prețurile practicate tot ar rămâne nejustificat de mici.

Mai mult, susține că, în cadrul unor articole din propunerea financiară lipsesc complet prețurile aferente materialelor necesare executării lucrărilor. Lipsa prețurilor pentru materiale compromite veridicitatea și acuratețea devizului, creând în mod evident un preț nejustificat de mic, neconform cu realitatea și cu cerințele legale. Ofertele care nu includ toate costurile relevante sunt considerate inacceptabile, conform art. 137 din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul prezintă tabelar articole de deviz la care ofertantul desemnat câștigător a cota materialul cu „0” (zero). Tabelul nu va fi redat în cuprinsul deciziei, dar va fi avut în vedere la soluționarea contestației.

Totodată, susține că în cazul unor articole a efectuat o verificare a prețurilor prin consultarea ofertelor disponibile pe site-uri publice, identificând cel mai mic preț practicat în piață. Cu toate acestea, în anumite situații, oferta depusă de Europartner Concept SRL prezintă valori extrem de reduse, imposibil de justificat. O astfel de diferență nu poate fi justificată în mod rezonabil, iar simpla încercare de a identifica sursa unui preț atât de scăzut ar fi inutilă, deoarece ar presupune un nivel de subevaluare nerealist și lipsit de fundament economic. Prezintă o serie de exemple relevante din propunerea tehnică a Europartner Concept SRL, în sensul arătat, care vor fi avut în vedere la soluționarea contestației..

Contestatorul precizează că nu neagă posibilitatea existenței unor discounturi consistente, oferite de diverși furnizori. Cu toate acestea, neagă posibilitatea unor discounturi de mai mult de 90% din prețul pieței, astfel cum, acest preț al pieței rezultă din ofertele publice ale unor furnizori cunoscuți cum sunt Dedeman, Leroy Merlin sau Arabesque.

În opinia sa, aceste deficiențe denotă lipsa unei analize economice riguroase și au condus la crearea unui preț artificial de mic, având ca scop obținerea unui avantaj nejustificat în cadrul procedurii de atribuire. În consecință, este obiectiv imposibilă executarea acordului-cadru la prețurile ofertate, ținând cont de cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

În dezvoltarea criticilor prezentate la pct. 7 al contestației sale privitoare la caracterul nerealist al procentului de subcontractare, solicită a se avea în vedere și următoarele:

- a. După valoarea capitolului de instalații electrice raportată la întreaga valoare a ofertei rezultă că acest capitol reprezintă 11.09%;
- b. După valoarea manoperei din capitolul de instalații electrice raportată la valoarea ofertei rezultă un procent de 3.98%;

Conform devizului general și volumului de lucrări aferente instalațiilor electrice, doar manopera specifică este de 3.98% din valoarea totală a contractului, fără a include costurile materialelor, utilizarea utilajelor sau transportul, iar, valoarea întreaga a capitolului de Instalații electrice reprezintă 11.09%. În aceste condiții, declarația că un

subcontractant va realiza doar 1% este vădit nerealistă și induce în eroare autoritatea contractantă.

Consideră că Europartner Concept SRL încearcă să minimalizeze discrepanța majoră dintre procentul de subcontractare declarat (1%) și volumul real al lucrărilor, argumentând că diferența este nesemnificativă. Acest raționament este profund greșit și contravine principiului transparenței în achizițiile publice.

De asemenea, arată că, contracandidatul său susține că diferența de procent nu afectează legalitatea angajamentului de subcontractare și că aceasta nu influențează capacitatea tehnică sau financiară. Această afirmație este falsă și periculoasă. Dacă în faza de ofertare s-a declarat un procent de 1% pentru lucrările electrice, iar, în practică procentul necesar este de cel puțin 4%, există un risc clar ca ofertantul să nu poată realiza efectiv contractul, mai ales dacă subcontractantul nu își asumă lucrări suplimentare.

În achizițiile publice, toate informațiile prezentate trebuie să fie transparente, clare și fundamentate. Nu se poate accepta ideea de „adaptare” a procentului de subcontractare ulterior atribuirii contractului (cum susține autoritatea contractantă), deoarece, acest lucru ar reprezenta o practică neloială și ar crea un avantaj nejustificat pentru ofertantul respectiv.

A admite o astfel de abordare ar însemna permiterea ofertanților să declare procente arbitrare în speranța că vor găsi soluții ulterioare în timpul execuției. Aceasta ar contraveni principiilor de egalitate între ofertanți și de transparență impuse de legislația în vigoare. Solicită respingerea ofertei ca fiind neconformă din cauza lipsei de fundamentare reală a procentului de subcontractare.

În concluzie, pentru motivele expuse pe calea contestației, astfel cum au fost ele completate/dezvoltate, solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție.

Anexat notelor scrise contestatorul prezintă cererea de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.925 lei cu TVA, reprezentând onorariu avocațial conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În susținere, depune copie după contractul de asistență juridică nr. CJ/188011/10.04.2025, factura COR 0094 din 10.04.2025, în valoare de 8.925 lei, cu TVA și dovada plății emisă de Banca Transilvania.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26237/23.04.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe DVD.

Prin adresa nr. 149/17.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 26208/23.04.2025, ROMBIANCA PRESTCOM SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211227914/1 din 16.04.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în cuantum de 428.381,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

UNIVERSITATEA „BABEȘ BOLIAIY” în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „*Lucrări de construcții și instalații pentru Clădirile UBB*” cod CPV - 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1074035/08.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este în intervalul 201.828,12 - 32.128.535,78 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate preț*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de 25.04.2025, EUROPARTNER CONCEPT SRL a formulat cerere de intervenție, transmisă pe e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 27087/28.04.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, având în vedere faptul că, la data de **15.04.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „*Document: [CN1074035/00165] Contestatie CN1074035.pdf.p7s*” data formulării prezentei contestații a fost 06.02.2025, Consiliul constată că cererea de intervenție a EUROPARTNER CONCEPT SRL este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, EUROPARTNER CONCEPT SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ROMBIANCA PRESTCOM SRL.

Având în vedere documentele depuse de EUROPARTNER CONCEPT SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, respectiv, „Declarația pe propria răspundere”, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare solicită *„accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”*, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat EUROPARTNER CONCEPT SRL prin adresa nr. 28123/1288/C1/30.04.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, EUROPARTNER CONCEPT SRL a formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date /informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul EUROPARTNER CONCEPT SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar. Pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind refuzul autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției rămân fără obiect.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că ROMBIANCA PRESTCOM SRL (oferant clasat pe locul 2) critică modul de desemnare a ofertei câștigătoare, aparținând EUROPARTNER CONCEPT SRL, apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, propunerea financiară a acestuia, în valoare de **24.096.399,99 lei**, reprezentând **75% din valoarea estimată**, este neobișnuit de scăzută și nu poate asigura executarea lucrărilor conform legislației în vigoare, iar, justificările în urma solicitării de clarificări ar fi neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit pct. IV.4.2 din Fișa de date, la „Modul de prezentare al propunerii financiare” :

„Oferta financiara va fi exprimata în Lei fără TVA cu 2 zecimale si se va elabora pentru cantitatea maxima a acordului cadru, respectiv se va încadra in valoarea maxima estimata a acordului cadru, in acest sens se va completa Formularul 4 din - Modele de formulare

Menționăm că valoarea estimată a achiziției nu include diverse si neprevăzute.

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor, respectiv completarea cu valori a listelor de cantități F3 și a Formularelor F2,C6,C7,C8 si C9.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Conform art. 134 alin. (10) din Anexa la HG nr.395/2016 actualizate oferta va fi admisibila in măsura in care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, in legătură cu propunerea sa financiara, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din Legea 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei prin refacerea calculelor aferente.

La întocmirea propunerii financiare operatorii economici vor tine cont de prevederile art. 137 alin. 2e. și 2f. din H.G. nr.395/2016.

De asemenea la elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

În cazul în care este necesar să se execute alte tipuri de lucrări (articole) necuprinse în oferta de bază, care au resurse comune cu cele din articolele ofertate se vor executa cu condiția păstrării prețurilor unitare pentru manoperă, material, utilaje și transport”.

În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că, potrivit formularului de ofertă, EUROPARTNER CONCEPT SRL a ofertat un preț de 24.096.399,99 lei, fără TVA, reprezentând 75% din valoarea

estimată autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr. 1295/10.03.2025, astfel:

„1. Având în vedere că, în condițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a constatat că valoarea ofertei d-voastră este aparent neobișnuit de scăzută,

Vă solicităm să depuneți explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile se vor referi, exemplificativ la:

· fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție sau metodele de construcție utilizate

· soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor

· originalitatea lucrărilor

· posibilitatea ca D-voastră să beneficiați de un ajutor de stat.

Explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute anterior, precum și de dovezi conf. art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, respectiv: documente privind, după caz, preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, analizând răspunsul EUROPARTNER CONCEPT SRL transmis prin adresa nr. 2172/12.03.2025, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, nu a prezentat comisiei de evaluare nici o informație și/sau document concludent care să justifice, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, limitându-se la explicații generice, de genul „prețul este real și realizabil”, sau „dispune de o bogată experiență în realizarea de numeroase lucrări asemănătoare celei ce fac obiectul prezentei proceduri”, sau „multe dintre materialele comercializate sunt achiziționate direct de la producători și se află deja în stocurile noastre”. De asemenea, situația stocurilor analitice

pe gestiuni transmise în susținerea prețului ofertat nu este relevantă în condițiile în care, din tabelul transmis, rezultă doar care este cantitatea aflată în stoc, nu și prețul de achiziție al acestora, nefiind indicată nicio valoare la rubrica „prețul achiziției” și rubrica „valoarea stoc”, astfel încât, să se poată verifica sustenabilitatea și fezabilitatea prețului neobișnuit de scăzut.

Indicarea acestor valori era cu atât mai importantă cu cât din analiza propunerii financiare a EUROPARTNER CONCEPT SRL rezultă că există un număr semnificativ de articole/materiale care au preț „0” lei , sau prețuri nejustificat de mici, ca, de exemplu:

- pereți de rigips mediu umed pe schelet metalic (mască conducte) - preț material „0” lei ;
- profil de dilatare de tip Hidroplasto preț material - „0” lei ;
- confecționare și montare balustrada metalică - „0” lei;
- coturi din țevi PVC M110 – „0” lei ;
- etc .

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită acceptării fără temei a unor explicații fără nici un fundament economic privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.*

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a

declarații ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.*

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în

cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei desemnate câștigătoare, EUROPARTNER CONCEPT SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile ROMBIANCA PRESTCOM SRL (ofertant clasat pe locul 2), sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei EUROPARTNER CONCEPT SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei EUROPARTNER CONCEPT SRL, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ROMBIANCA PRESTCOM SRL în contradictoriu cu UNIVERSITATEA „BABEȘ BOLIAIY”, iar, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de EUROPARTNER CONCEPT SRL, va anula raportul procedurii, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei EUROPARTNER CONCEPT SRL, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de ROMBIANCA PRESTCOM și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate reprezintă „onorariu” în cuantum de 8.925 lei, potrivit factură COR 0094 din 10.04.2025, în cuantum de 8.925 lei, cu TVA, conform OP din 11.04.2025 emis de Banca Transilvania;

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la

dosar, însumează suma de lei 8.925 lei la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Coroian A. Alexandru–Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 8.925 lei, reprezentând onorariu avocat, suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul moderat de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest, fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.

2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului a constat în formularea unei contestații, pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență, studiat dosarul cauzei și formulat concluzii scrise, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.925 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alecate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 353/08.06.2023 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC, este 2.900 lei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ROMBIANCA PRESTCOM SRL în contradictoriu cu UNIVERSITATEA „BABEȘ BOLIAIY”, anulează raportul procedurii precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei EUROPARTNER CONCEPT SRL, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de EUROPARTNER CONCEPT SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 3.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PRESEDINTE

Consilier de soluționare

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28(douăzecișopt) pagini