



COMUNICARE,
IMAGINE ȘI
RELAȚII PUBLICE

2463/12.02.2026

Doamnei Ana Poenariu

Reporter

Publicrecord.ro

E-mail: ana.poenariu@publicrecord.ro

Stimată doamnă,

Referitor la cererea dumneavoastră înregistrată la Curtea de Conturi a României sub nr. 2463/14.01.2026, vă comunicăm următoarele:

Având în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. e) și f) din *Legea nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public*, raportate la art. 285 alin. (2) din *Codul de procedură penală*, vă informăm că înscrisurile solicitate, respectiv rapoartele de control încheiate de Curtea de Conturi și informațiile referitoare la stadiul de soluționare a sesizărilor penale, nu pot fi comunicate întrucât dosarele aferente acestora se află în stadiul de urmărire penală.

Potrivit prevederilor art. 285 alin. (2) din *Codul de procedură penală*, ”*procedura din cursul urmăririi penale este nepublică*”.

Conform acestor prevederi legale, sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor informațiile privind procedura judiciară în timpul anchetei penale, aceasta nefiind publică în cursul urmăririi penale pentru a nu se periclita rezultatul anchetei, pentru a nu se aduce atingere interesului legitim al părților implicate în proces.

Totodată, vă aducem la cunoștință faptul că Raportul public anual, Rapoartele de audit, sintezele acestora, precum și sesizările penale formulate de către Curtea de Conturi pot fi consultate pe pagina de internet a instituției noastre, www.curteadeconturi.ro, accesând următoarele link-uri:

- <https://www.curteadeconturi.ro/ce-facem/raport-public-anual>;
- <https://www.curteadeconturi.ro/comunicare/situatia-sesizarilor-organelor-de-urmarire-penala>.

Activitatea Curții de Conturi este reglementată de *Constituția României*, republicată, care la art. 140 alin. (1) - (3) dispune:

”(1) *Curtea de Conturi exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului*

public. În condițiile legii organice, litigiile rezultate din activitatea Curții de Conturi se soluționează de instanțele judecătorești specializate.

(2) Curtea de Conturi prezintă anual Parlamentului un raport asupra conturilor de gestiune ale bugetului public național din exercițiul bugetar expirat, cuprinzând și neregulile constatate.

(3) La cererea Camerei Deputaților sau a Senatului, Curtea de Conturi controlează modul de gestionare a resurselor publice și raportează despre cele constatate.”

De asemenea, competențele și atribuțiile Curții de Conturi sunt prevăzute la Capitolul III art. 21-30 din *Legea organică nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi*, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Curtea de Conturi efectuează auditul financiar asupra conturilor anuale de execuție bugetară și auditul performanței utilizării resurselor financiare ale statului și ale sectorului public în conformitate cu metodologia proprie, adoptată pe baza standardelor de audit INTOSAI și a celor mai bune practici în domeniu.

Conform prevederilor art. 29 alin. (1) din *Legea nr. 94/1992*:

”Prin verificările sale la persoanele prevăzute la [art. 23](#) și [24](#), Curtea de Conturi urmărește, în principal:

a) exactitatea și realitatea situațiilor financiare, așa cum sunt stabilite în reglementările contabile în vigoare;

b) evaluarea sistemelor de management și control la autoritățile cu sarcini privind urmărirea obligațiilor financiare către bugete sau către alte fonduri publice stabilite prin lege, ale persoanelor juridice sau fizice;

c) utilizarea fondurilor alocate de la buget sau din alte fonduri speciale, conform destinației stabilite;

d) calitatea gestiunii economico-financiare;

e) economicitatea, eficacitatea și eficiența utilizării fondurilor publice.

Din cuprinsul textelor de lege invocate rezultă că activitatea de recuperare a prejudiciilor nu se regăsește printre atribuțiile Curții de Conturi.

Potrivit prevederilor art. 33 alin. (3) din *Legea nr. 94/1992*:

”În situațiile în care se constată existența unor abateri de la legalitate și regularitate, care au determinat producerea unor prejudicii, se comunică conducerii entității publice auditate această stare de fapt. Stabilirea întinderii prejudiciului și dispunerea măsurilor pentru recuperarea acestuia devin obligație a conducerii entității auditate.”

În cazul în care măsurile dispuse de către Curtea de Conturi nu au fost duse la îndeplinire își găsesc aplicare dispozițiile art. 64 din *Legea nr. 94/1992*, potrivit cărora:

”Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de conducerea entității a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă”.

Activitatea de valorificare a actelor emise de către Curtea de Conturi se face potrivit *Legii nr. 94/1992* și a *Regulamentelor* emise în baza legii organice care reglementează activitatea de audit.

Legea nr. 94/1992, în calitatea acesteia de lege organică, **reglementează două căi principale de valorificare a rapoartelor de audit** - calea civilă prin art. 33 alin. (3) și **calea penală prevăzută de art. 33 alin. (4), respectiv art. 64.**

Sesizările penale pe care le-ați menționat cu titlu exemplificativ, precum și sesizările penale aferente perioadei 2018-2022 au fost efectuate potrivit prevederilor din *Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (RODAS)* din 29 mai 2014, abrogat prin articolul 3 din Hotărârea Plenului nr. 629/20.12.2022 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 12/05.01.2023.

Potrivit prevederilor din *RODAS*, **entitățile publice verificate aveau posibilitatea să conteste la instanțele de contencios administrativ actele de control** emise de către Curtea de Conturi, solicitând suspendarea executării măsurilor dispuse.

Conform dispozițiilor prevăzute la punctul 210 din *RODAS*:

”În condițiile în care entitatea verificată formulează cerere de suspendare a măsurilor stabilite prin decizie, iar instanța de judecată, prin hotărâre, dispune suspendarea, măsurile dispuse devin obligatorii de la data încetării suspendării dispuse de instanță.”

În cazul în care instanța de fond admitea în totalitate sau în parte acțiunea entității auditate împotriva măsurilor dispuse, **verificarea modului de ducere la îndeplinire a acestora se suspenda până la soluționarea irevocabilă a cauzei** (exercitarea tuturor căilor de atac împotriva hotărârii instanței de fond), aspecte care determinau prelungirea perioadei de sesizare a organelor de urmărire penală (punctul 210 din *RODAS*).

De asemenea, în procedura de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi erau prevăzute diverse situații care duceau la acordarea unor noi termene de ducere la îndeplinire, ceea ce, implicit, determinau prelungirea perioadei de sesizare a organelor de urmărire penală, așa cum era reglementat la punctele 230 -238 din *RODAS*.

Astfel, în situația în care în raportul de follow-up se consemna imposibilitatea conducerii de a duce la îndeplinire măsurile în termenul stabilit din cauze neimputabile acesteia, ori prejudiciul nu era corect stabilit ca întindere și/sau nu era recuperat în totalitate, valorificarea aspectelor din raportul de follow-up se realiza prin emiterea unei decizii de prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor, termen care se stabilea în funcție de gravitatea motivelor ce au determinat nerealizarea acestora (punctul 234 lit. b) și lit. c) din *RODAS*).

În condițiile în care conducătorul entității verificate prezenta în scris până la termenul stabilit argumente temeinice care justificau neducerea la îndeplinire a măsurilor, acesta putea solicita prelungirea termenului stabilit în decizie, situație în care se putea acorda un alt termen pentru realizarea măsurilor dispuse, dacă documentele prezentate de entitate în justificarea neducerii la îndeplinire a măsurilor sunt suficiente și concludente (punctul 235 din *RODAS*).

Aspectele prezentate puteau conduce la prelungirea termenului de valorificare a constatărilor cuprinse în actele încheiate de către auditorii publici externi ca urmare a finalizării acțiunilor de control/audit.

Prin urmare, împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, conform prevederilor Codului de procedură penală, este constatată de organele judiciare - procurorul în faza de urmărire penală sau instanța de judecată - din oficiu sau la cerere și poate atrage încetarea procesului penal, fiind o cauză care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale.

Cu stimă,

Șef Serviciu
Mihail - Cătălin Toderășcu

